

Решение № 44/02.07.2021г. по АНД № 87/2021г.

Съдия докладчик: Десислава Петрова

Производството е образувано на основание чл. 59 и сл. от ЗАНН, въз основа на жалба предявена от **А.А.Н.**, ЕГН ..., с адрес гр.Ч., ул. „...“ № ... против Наказателно постановление № 21-0373-000137/14.05.2021г. на Началника РУ към ОДМВР Смолян, РУ Чепеларе, с което на основание чл. 638, ал. 1, т. 1 вр. чл.461, т.1 от Кодекса за застраховането му е наложено административно наказание "глоба" в размер на 250 /двеста и петдесет/ лева за нарушение на чл. 483, ал. 1, т. 1 от КЗ.

В жалбата се излагат твърдения за допуснати в хода на административнонаказателното производство съществени нарушения на процесуалните правила, с оглед допуснато вътрешно противоречие, касаещо номера на автомобила. Оспорва се фактическата обстановка, посочена в НП и компетентността на актосъставителя и на издателя на НП. Иска се НП да бъде отменено.

В съдебно заседание, въззивникът редовно призован, не се явява, не се представлява.

Въззиваемата страна, редовно призована, не изпраща представител.

РП-Смолян, ТО-Чепеларе, редовно призована, не изпраща представител.

След преценка на доводите на жалбоподателя и с оглед събраните по делото доказателства, съдът прие за установено от фактическа и правна страна следното:

На 04.05.2021г., около 21:00 ч. въззивникът управлявал собствения си л. а. Тойота Авенсис, с ДК№ ..., в гр. Ч., когато на ул. „...“ до дом №..., в посока на движение от гр.Смолян към гр.Пловдив е спрял за проверка от полицейски служители в РУ Чепеларе. В хода на проверката било установено, че превозното средство не е спряно от движение и за същото няма сключен договор за застраховка гражданска отговорност на автомобилистите. При така установените факти, св. М.М. съставил на въззивника АУАН за извършено нарушение на чл. 483, ал. 1, т. 1 от Кодекса за застраховането /КЗ/, въз основа на който е издадено обжалваното НП, с което на основание чл. 638, ал. 1, т. 1 вр. чл.461, т.1от КЗ е ангажирана административнонаказателната отговорност на въззивника.

В хода на съдебното производство са приобщени към материалите по делото материалите по АНП. Разпитани са в качеството на свидетели актосъставителя М. и свидетеля по акта П..

Съдът въз основа на императивно вмененото му задължение за цялостна проверка на издаденото наказателно постановление относно законосъобразността и обосноваването му и справедливостта на наложеното административно наказание прави следните изводи:

Жалбата е процесуално допустима, подадена е от надлежна страна в законоустановения срок за обжалване и е приета от съда за разглеждане, но по същество е неоснователна.

Наказателно постановление № 21-0373-000137/14.05.2021г. на Началника РУ към ОДМВР Смолян, РУ Чепеларе, е издадено от компетентен орган, съгласно Заповед №345з-5/05.01.2016г., видно от копие на същата, приложено към АНП, а АУАН е съставен от оправомощено длъжностно лице на службите за контрол по ЗДвП – мл. автоконтрольор М.М., на основание чл.647 от КЗ.

В хода на административнонаказателното производство не са били допуснати съществени процесуални нарушения. Наказателното постановление е било издадено в шестмесечния срок, като същото е съобразено с нормата на чл. 57 от ЗАНН. Вмененото във вина на въззивника нарушение е индивидуализирано в степен, позволяваща му да

разбере в какво е обвинен и срещу какво да се защитава. Посочени са нарушените материалноправни норми, като наказанията за нарушенията са индивидуализирани.

Като разгледа жалбата по същество, съдът установи от правна страна следното:

Доколкото административнонаказателната отговорност на въззивника е ангажирана на основание чл.638, ал.1, т.1 от КЗ, съдът изследва съставомерността на деянието, което му е вменено съгласно обективните признаци, визирани в нормата на чл. 483, ал.1, т.1 от КЗ, към която цитираната санкционна разпоредба препраща. Последната предвижда задължение за собственик на притежавано моторно превозно средство, което е регистрирано на територията на Република България и не е спряно от движение, да сключи договор за застраховка "Гражданска отговорност".

В хода на съдебното производство, въз основа на събраните доказателства, в т. ч. и въз основа на извършена справка в Гаранционния фонд, информацията от която съдът приема като ноторно известен факт, поради публичния достъп до същата, се установи безспорно, че по времето, в което е установено въззивникът да управлява процесното превозно средство, а именно на 04.05.2021 г., в 21:00ч. същият не е имал действащ договор за застраховка "Гражданска отговорност". Видно от извършената справка в Гаранционния фонд, застрахователната полица по отношение на процесното МПС е породила действие на същата дата, но в по-късен час, а именно – в 22:16ч.

По посочения начин, въззивникът правилно е санкциониран на основание чл.638, ал.1, т.1 от КЗ за извършеното нарушение на чл.483, ал.1, т.1 от КЗ, доколкото посоченото нарушение е предвидено в диспозицията на цитираната санкционна норма.

Не съставлява съществено процесуално нарушение наличието на допуснатата техническа грешка в АУАН и НП, а именно посочване, че управляваният от въззивника автомобил е, вместо правилния, като правилният номер от своя страна също е вписан в двата акта. Нарушителят е присъствал при съставяне на АУАН и грешката не е довела до накърняване правата му, като последният ясно е съзнавал за какво нарушение е ангажирана отговорността му. В случая изрично е посочено, че „**управлява личния си автомобил....**“.

Критерият за определяне на съществените нарушения на процесуалните правила е този, че **нарушението е съществено, когато ако не е било допуснато, би могло да се стигне и до друго решение по въпроса, или когато е довело до ограничаване на правата на страните, в която и да е фаза на процеса.** В унисон с горното, с Решение №179/04.05.2018г. по кнахд № 79/2018г. Административен съд – Смолян приема, че съществено процесуално нарушение е налице само тогава, когато съществено се нарушават съществени процесуални норми, което води до ограничаване правата на нарушителя до степен да не може да организира защитата си или го поставят в условията на процесуална изненада, какъвто случай не е настоящия.

В хода на съдебното производство въззивникът не е представил доказателства, установяващи твърденията му, изложени в жалбата, че фактическата обстановка, описана в НП е различна от действителната такава.

Съдът намира, че в случая е неприложима нормата на чл.28 от ЗАНН. Касае се за формално нарушение, осъществяването на което винаги поставя в обществена опасност обществените отношения, които е призвана да гарантира разпоредбата на чл.438, ал.1, т.1 от КЗ.

Поради изложените съображения, съдът намира, че издаденото НП е законосъобразно и обосновано и като такова следва да бъде потвърдено.

Като взе предвид, че санкционната разпоредба предвижда наказание в твърд размер, съдът намери, че не следва да се произнася по въпроса за индивидуализацията на същото.

Водим от горното и на основание чл.63 от ЗАНН, съдът

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА Наказателно постановление №21-0373-000137/14.05.2021г. на Началника РУ към ОДМВР Смолян, РУ Чепеларе, с което на **А.А.Н.**, ЕГН ..., с адрес гр. Ч., ул. „...“ № ... на основание чл. 638, ал. 1, т. 1 вр. чл.461, т.1 от Кодекса за застраховането му е наложено административно наказание "глоба" в размер на 250 /двеста и петдесет/ лева, за нарушение на чл. 483, ал.1, т.1 от КЗ.

Решението подлежи на касационно обжалване в 14-дневен срок от получаване на съобщението за изготвянето му пред Административен съд – Смолян по реда на Административнопроцесуалния кодекс.

След влизане в сила на съдебното решение, АНП да се върне на наказващия орган по компетентност.